

BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály

Vizsgálati Alosztálya

Molnár Szabolcs r. alezredes osztályvezető



Ügyszám : 01000/1688/2023. bü.
(Kovács Csaba és Fácán József és Gaál Gabriella balesete)

IGAZSÁGÜGYI műszaki szakértői vélemény kiegészítés



A szakértői vélemény 13 számozott oldalt tartalmaz

A szakértői vélemény 4 példányban készült,
ez a . számú példány

Kapják: a megbízó 3 példányban, saját irattár 1 példányban

Készítette:

Dr. Melegh Gábor
igazságügyi gépjárműszakértő



Budapest, 2024. január 15.

D r. M E L E G H G Á B O R Szakértői Iroda Kft.
igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő
H -1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. 30/9660498 / Fax.: (00361) – 700-1962 e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály

Közlekedés-baleseti Osztály

Vizsgálati Alosztály

Molnár Szabolcs r. alezredes

osztályvezető

Szám: 01000/1688/2023. bü.

Ea.: Fazakas Katalin r.hdgy.

I. A megbízás

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 235. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint büntetendő közúti baleset gondatlan okozása vétség elkövetésének megalapozott gyanúja miatt indult büntetőügyben a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 188. § (1) bekezdése és a Be. 189. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a Be. 188. § (2) bekezdésére - Dr. Melegh Gábor igazságügyi műszaki szakértőt rendelték ki, a korábbi vélemény kiegészítésére, a **közúti baleset gondatlan okozása vétsége** elkövetésének megalapozott gyanúja miatt

Kovács Csaba

ellen indított bűnügyben.

A szakértő részére a kiegészítő vélemény elkészítéséhez a következő tárgyakat és iratokat adták át: helyszíni szemlejegyzőkönyv és mellékletei (+ kiegészített helyszínrajz), fényképmelléklet, 1 darab adathordozó (helyszíni fotók), jegyzőkönyv tanúkihallgatásról (Fácán József, Gaál Gabriella, Petró József, Győri Miklós, Kiss Klaudia, Gajdos István), jegyzőkönyv gyanúsított kihallgatásáról, kamerafelvétel elemzése, 1 db kamerafelvétel adathordozón.

II. Az előzmények összefoglalása

A közúti közlekedési baleset helyszínén végzett helyszín meg szemléléséről szóló jegyzőkönyv adatai alapján 2023. április 23-án 11 óra 30 perc körüli időben **Kovács Csaba** az általa vezetett KAF- 387 forgalmi rendszámú Opel Vectra személygépkocsival összeütközött a vele szemből érkező, **Fácán József** által vezetett és egy nyomon haladó járművet a saját sávjában előző, ULP-521 forgalmi rendszámú Aprilia motorkerékpárral. A baleset során Fácán József és utasa, Gaál Gabriella megsérültek, anyagi kár keletkezett.

D r. M E L E G H G Á B O R Szakértői Iroda Kft.
igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő
H -1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. 30/9660498 / Fax.: (00361) – 700-1962 e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

A helyszínen megengedett legnagyobb sebesség 90 km/h, az ütközés helye az elmondások, rongálódás, helyszín és guminyom alapján lett rögzítve. A baleset helyszínét fényképfelvételekkel, méretarányos helyszínrajzzal és leírással rögzítették.

Fácán József szerint a vele szemből érkező személyautók közül az egyik úgy tűnt mintha kinézett volna és áthúzta a járművét.

Kovács Csaba egy jobbos kanyarban, balról ráment a felezővonalra a járműve bal oldalával és egy szemből érkező motorossal összeütköztek.

Petró József szerint egy másik motorost utolértek, balról haladtak el a sávon belül, nem léptek át a szembe sávba. Szemből az egyik személygépkocsi úgy tűnt, hogy balra elindul a sávjuk felé. A szemből jövő olyan volt, mintha nem előre nézett volna és kiegyenesítette volna a kanyart.

Gaál Gariella sértett a baleset körülményeiről nem tudott érdemben nyilatkozni.

Győri Miklós tanú lehúzódot a forgalmi sáv jobb szélére, hogy elengedje a motorosokat. Miután elhaladtak mellette azt látta, hogy a szembejövő forgalmi sávból egy személygépkocsi bal első kerekével átjön és az elől közlekedő motorossal összeértek. A motor megingott a srác alatt, de meg tudta tartani, és az utasa lerepült és a szalagkorláthoz közel ért földet.

Kovács Csaba gyanúsított elmondta, hogy a hátsó motorosok közül az egyik elkezdte előzni az első kettőt és pont amikor előzte, akkor ért vele egy vonalba és valahogy összeütköztek. Nem lépte át és szerinte a felezőt, a motoros sem lépte át, szerencsétlenül pont a felező vonalon találkozhattak.

Az alap szakértői véleményben többek között megállapítottam, hogy:

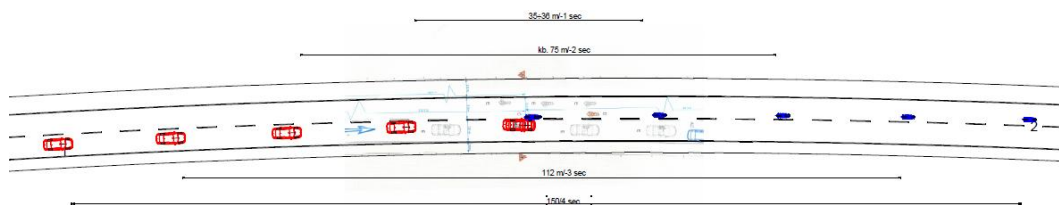
- a motorkerékpár korábbi sebessége a fényképfelvétel figyelembe vételével kb. 70÷75 km/h, az Opel Vectra személygépkocsi korábbi haladási sebessége a baleset előterében kb. 65 km/h értékben adható meg, de útdali nyom hiányában az érintkezés előtti sebességre szakértői megállapítás nem tehető,
- a balesetet a két jármű adott sebessége mellett is el lehetett volna kerülni, ha a két jármű között elegendő oldaltávolság marad, erre az út/sáv geometriai szélessége reálisan módot adhatott volna. Az út 1650 méter sugarú enyhe ív, a korábbi szakértői vélemény mellékletében az egyenestől eltérést méretarányosan ábrázoltam,
- ha a személygépkocsi valamely ok miatt nem követi, akkor az ívet „kiegyenesítve” a személygépkocsi a menetiránya szerinti bal oldali sávba kerülhet, a motorkerékpár a számára balra vezető útvívben a felezővonal felé húzódás lenne várható, de a motorkerékpár sebessége ezt műszakilag nem indokolta,
- a motorkerékpár balra húzódását a másik motorkerékpár/ok/ melletti elhaladás eredményezhette, amely a megelőzendő motorkerékpár jobbra tartása esetében a forgalmi sávon belül kielégítő biztonsággal elvégezhető,

Dr. MELEGH GÁBOR Szakértői Iroda Kft.

igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök
a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő

H -1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. **30/9660498** / Fax.: (00361) – 700-1962
e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

- a rendelkezésre álló elmondások, illetve az igen távoli és az eseményt oldalról mutató kamerafelvétel alapján minden műszaki kétséget kizáró módon nem mutatható ki az ütközés helye, de nagyobb valószínűséggel véleményezhető az, hogy a személygépkocsi a felezővonal közvetlen közelében, vagy azt kismértékben (műszakilag nem indokolható módon) átlépve haladt.
- az ütközés pillanatában a járművek hossz tengelye között $2\div 3$ fokos, a párhuzamozhoz közeli helyzet véleményezhető,
- a járművek korábbi nyomvonalára szakértői megállapítás nem tehető, az ütközés előtti 4 sec idővel, a járművek egymástól (légvonalban) értékelhető távolságát a mellékletben külön ábrákkal, 1-1 sec időközökkel ábrázoltam.



- a rendelkezésre álló adatok alapján objektív eszközökkel észlelési, cselekvési késedelem egyik jármű vezetője esetében sem véleményezhető, de nagyobb valószínűséggel véleményezhető az, hogy a személygépkocsi vezetője a járműve nyomvonalában egy nem indokolható elmozdulást alkalmazhatott, amely kb. $1.0\div 1.5$ sec nagyságú vezetéstechnikai hibával körvonalazható.

A szakértői vélemény előterjesztése után Gajdos István baleseti helyszínelőtől az alábbi tanúvallomást rögzítették:

A vizsgáló kérdésre nyilatkozzon a tanú, hogy a fényképmelléklet 07. számú fényképen látható üvegtörmelék, valamint 09-19. fényképeken látható leszóródó anyagmaradványok és motorkerékpár első kerekének megcsúszási nyoma miért nem került rögzítésre a helyszínrajzon?

Tanú kifejtette, hogy az ütközés helye méretezéssel került jelölésre, a motorkerékpártól származó guminyom alapján lett meghatározva. Az úttest szélétől a motorkerékpár első kerekétől származó guminyom 3,1 méterre volt.

A rajzon azért nem szerepel a guminyom és a törmelék, mert rendszeren nem lehetett volna látni, az ütközési helyzetben szereplő jármű lefedti, lefedné azt. A leszóródott anyagmaradványokat pedig időközben a baleset helyszínén áthaladó forgalom is széthordta, arra kerültek a törmelékek.

Dr. MELEGH GÁBOR Szakértői Iroda Kft.
igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő
H -1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. 30/9660498 / Fax.: (00361) – 700-1962 e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

III. A szakértő feladata

A kirendelésben írtak szerinti kérdések megválaszolása az iratok alapján. A kérdésekre a megválaszolásuk során utalok. A szakértőnek az alábbi kérdésekre kell választ adnia:

1. A rendelkezésre álló adatok alapján - különös figyelemmel a kiegészített helyszínrajzra, a baleseti helyszínelő elmondására és az eredeti helyszíni fotókra - nyilatkozzon a szakértő, hogy műszaki szakértői eszközökkel kétséget kizáróan megállapítható-e, hogy az ütközés pontosan hol, melyik forgalmi sávban történt?
2. A rendelkezésre álló adatok alapján - különös figyelemmel a kiegészített helyszínrajzra, a baleseti helyszínelő elmondására és az eredeti helyszíni fotókra - nyilatkozzon a szakértő, hogy műszaki szakértői eszközökkel kétséget kizáróan megállapítható-e, hogy az ütközéskor milyen helyzetben voltak a balesetben részes járművek?
3. Nyilatkozzon a szakértő - figyelemmel az előző kérdésre adott válaszára -, hogy mennyiben módosul a korábbi szakértői vélemény?

IV. A szakértői vizsgálat módszere

Ismételten áttanulmányoztam a rendelkezéseimre bocsátott iratokat, újabb számításokat és szerkesztéseket végeztem a baleset előzményeinek feltárása, a kirendelésben szereplő kérdések megválaszolása céljából. A vizsgálataimat ez alkalommal is a szakértői vélemény végére csatolt mellékletekben foglaltam össze, melyeket felhasználok a szakértői megállapításaim megtételekor, a kérdések megválaszolásakor. A vizsgálat során a korábban vázolt módszereket alkalmaztam.

Nyomatékkal ki kell emelni azt, hogy a járművek baleset előtti és látható nyommal nem járó korábbi mozgására vonatkozóan a szakértő szükségképp továbbra is az elmondásokban rejlő és műszaki tartalmat hordozó paraméterekre is kénytelen támaszkodni, így a szakértői megállapítások emiatt csak a valószínűségi kategóriában mozoghatnak és helyességük a rendelkezésre álló és értékelt adatok valóságtartalmának is függvénye.

A videó-felvételek szöge, az eseménytől való távolsága, felbontása sajnálatosan és nem alkalmas arra, hogy abból önmagában bizonyos szakértői megállapításokat lehessen tenni.

Dr. MELEGH GÁBOR Szakértői Iroda Kft.

igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök
a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő

H -1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. **30/9660498** / Fax.: (00361) – 700-1962
e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

Kiegészítő szakértői véleményemet az iratok, az elvégzett számítások és szerkesztések alapján, a műszaki szakértői korszerű elmélet és gyakorlat módszereinek alkalmazásával¹ terjesztem elő.

V. Az igazságügyi szakértő előkészítő megállapításai a kirendelés kérdéseinek megválaszolásához

Az elvégzett képfeldolgozás, javítás, nagyítás alapján:



A két jármű egymás felé halad (bal oldali kép), majd 0.8 sec idő múlva érintkeznek (jobb oldali kép)



*Az érintkezés után 0.65 sec múlva a motorkerékpár utasának elválása megkezdődik (bal oldali kép)
és kb. 0.7 sec múlva a talajra érkezik (jobb oldali kép).*

¹ Lásd bővebben: Dr. Melegh Gábor: Gépjárműszakértés, Maróti Könyvkiadó 2011 Budapest, p800.

Dr. MELEGH GÁBOR Szakértői Iroda Kft.

igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök
a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő

H -1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. **30/9660498** / Fax.: (00361) – 700-1962
e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

Továbbra is véleményezhető, hogy:

- az Aprilia motorkerékpár korábbi sebessége a fénykép és a videófelvételt is értékelve kb. 70÷75 km/h véleményezhető tartományban adható meg.
- az Opel Vectra személygépkocsi korábbi haladási sebessége a baleset előterében kb. 65 km/h érték lehetett,
- a járművek esetében útoldali nyom hiányában az érintkezés előtti sebességre szakértői megállapítás nem tehető, számottevő sebességváltozásra adat, elmondás nem utalt,
- a személygépkocsi esetében a baleset előtt lényeges sebességváltozás nem valószínű,
- a motorkerékpár esetében a baleset előtti kisebb gyorsítás vélelmezhető, a többi motorkerékpár melletti elhaladás miatt, ez egyúttal a motorkerékpár felezővonalhoz közelebb húzódást is eredményezhette,
- az alap szakértői véleményben a két jármű egymáshoz viszonyított helyzetét véleményeztem azzal, hogy a felezővonal közelében érintkeztek, de az érintkezés pillanatában a felezővonalat kismértékben a személygépkocsi léphette át.
- az út ívének pontosítását a korábbi véleményben már elvégeztem.



Dr. MELEGH GÁBOR Szakértői Iroda Kft.

igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök
a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő

H - 1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. **30/9660498** / Fax.: (00361) – 700-1962
e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

A balesethelyszínelő által készített és 7-es sorszámmal ellátott felvétel:



A felvétel nagyítása és feljavítása után:



A felvételen fehér nyíllal jelölt maradvány és a távoli áttekintő képen levő fehér nyíl azonos maradványt jelöl.

D r. M E L E G H G Á B O R Szakértői Iroda Kft.
igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő
H - 1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. 30/9660498 / Fax.: (00361) – 700-1962 e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

VI. Az igazságügyi szakértő véleménye, összefoglalás, válasz a feltett kérdésekre

1. A rendelkezésre álló adatok alapján - különös figyelemmel a kiegészített helyszínrajzra, a baleseti helyszínelő elmondására és az eredeti helyszíni fotókra - nyilatkozzon a szakértő, hogy műszaki szakértői eszközökkel kétséget kizáróan megállapítható-e, hogy az ütközés pontosan hol, melyik forgalmi sávban történt?

A kérdés kapcsán előzetesen rá kell mutatnom, hogy:

Gyakran találkozni (mint jelen esetben is) „a **minden kétséget kizáró**” fogalom használatával, amely egy biztos eseményre utal. (A természet-tudományban ilyen a halál, de például egy repülőgép levegőben maradása, lezuhanás nélküli közlekedése már nem ilyen)

A kétséget kizáró fogalom nem téveszthető össze a 100 %-os valószínűséggel, a kétséget kizáró fogalom alkalmazása alapvetően a jogalkalmazó értékítéletén keresztül jelenik meg. Ebben a jogalkalmazó a megismert bizonyítékok szabad, de lelkiismeretes és gondos értékelésével jut el a belső meggyőződése azon szintjéhez, melytől az eseményt már tényként fogadja el és azt biztosnak (számára kétséget kizárónak) tekinti. Ilyen esetben az is eltérhet, hogy az egyes jogalkalmazó számára mennyi adat kell ahhoz, hogy számára kétséget kizáró tényhez jusson.

A napi szóhasználatban, a jogi felszólalásokban alkalmazott körülírásokhoz a következő, a szakértői/mérnöki gyakorlatban eltérő valószínűségi számértékek rendelhetők.

A valószínűség körülírt fogalma és számszerűsíthető értéke

A valószínűség mértéke	A használt kifejezés	Eltérés a középértéktől
0 %	Nem lehetséges esemény	
50 % alatt	Az esemény bekövetkezése lehetséges	
50 – 60 %	Valószínű , hogy az esemény bekövetkezik	
60 – 70 %	Meghatározóbb valószínűség az esemény bekövetkezésére	$\pm 1 \sigma$
70 – 85 %	Nagy valószínűséggel bekövetkezik az esemény	
85 – 97(99) %	Igen nagy valószínűséggel bekövetkezik az esemény	$\pm 2 \sigma$
97 % felett (99) %-ig	A bizonyossággal határosan bekövetkezik az esemény	$\pm 2,5 \sigma$
100 %	Biztosan bekövetkezik az esemény	

Dr. MELEGH GÁBOR Szakértői Iroda Kft.

igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök
a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő

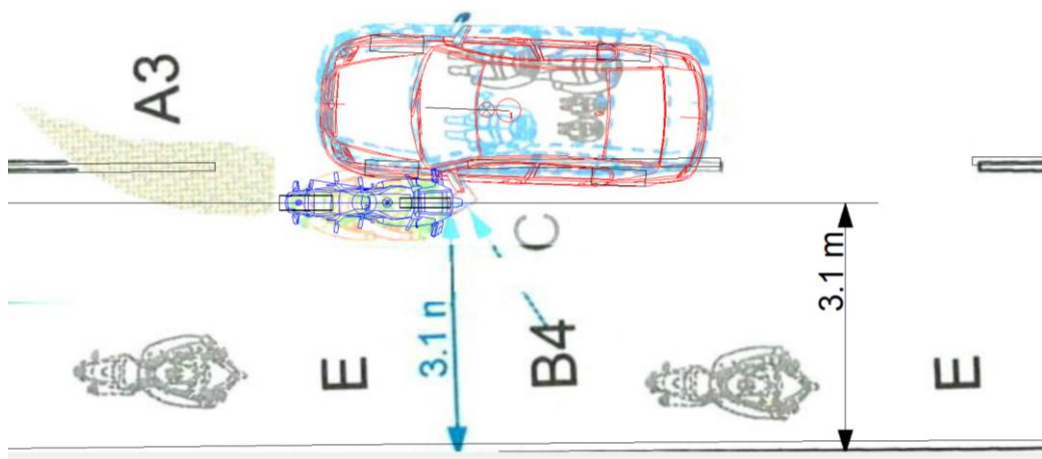
H -1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. **30/9660498** / Fax.: (00361) – 700-1962
e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

A kérdés kapcsán utalok arra, hogy:

- a szakértői bizonyosság (ez a bizonyossággal határos fogalommal is azonosítható) a jogalkalmazó egyéb bizonyítékokkal, okiratokkal, tanúnyilatkozatokkal megerősítheti és eljuthat a számára kétséget kizáró megítéléshez, de az egyéb bizonyítékok akár gyengíthetik is a jogalkalmazót és a kétséget kizáróan nem bizonyítható megállapításhoz is juthat,
 - az elmondásokat a szakértő műszaki/fizikai értelemben vizsgálhatja és ami fizikailag nem lehetséges, az nem is lehet egy ténymegállapítás alapja. (Ilyen lehet az adott esetben, hogy mindkét jármű a saját sávjában halad, megfelelő oldaltávolságot tartva, mert az érintkezés létrejött)
2. A rendelkezésre álló adatok alapján - különös figyelemmel a kiegészített helyszínrajzra, a baleseti helyszínelő elmondására és az eredeti helyszíni fotókra - nyilatkozzon a szakértő, hogy műszaki szakértői eszközökkel kétséget kizáróan megállapítható-e, hogy az ütközéskor milyen helyzetben voltak a balesetben részes járművek?

A járművek egymáshoz viszonyított helyzete kielégítő formában behatárolható, ezt a helyzetet az útfelület szélességében alapvetően a helyszínen, a baleset helyszínelő által szabad szemmel észlelt guminyom alapján lehet véleményezni, az alábbi méretarányos ábra szerint.

A személygépkocsi egy-másfél kerékszélességgel léphette át a felezővonalat a helyszínelés által rögzített guminyom elfogadása esetében.



Dr. MELEGH GÁBOR Szakértői Iroda Kft.
igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő
H -1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. 30/9660498 / Fax.: (00361) – 700-1962 e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

3. Nyilatkozzon a szakértő - figyelemmel az előző kérdésre adott válaszára -, hogy mennyiben módosul a korábbi szakértői vélemény?

A rendelkezésre álló adatok alapján objektív eszközökkel észlelési, cselekvési késedelem egyik jármű vezetője esetében sem véleményezhető.

Nagyobb valószínűséggel már korábban is az volt véleményezhető, hogy a személygépkocsi vezetője a járműve nyomvonalában egy nem indokolható balra elmozdulást alkalmazhatott, amely kb. 1.0÷1.5 sec nagyságú vezetés-technikai hibával körvonalazható.

*A korábbi szakértői véleményemet a jelen kiegészítő pontosítással **fenntartom.***

Adatvédelmi záradék

Az igazságügyi szakértői vélemény készítője a szakvéleményben megjelenő személyes adatokat az információs önrendelkezési jogról és az információ-szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, továbbá a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló Európai Parlament és a Tanács 2016/679 Rendelete (2016. április 27.) rendelkezéseinek megfelelő módon kezeli.

Budapest, 2024. január 15.



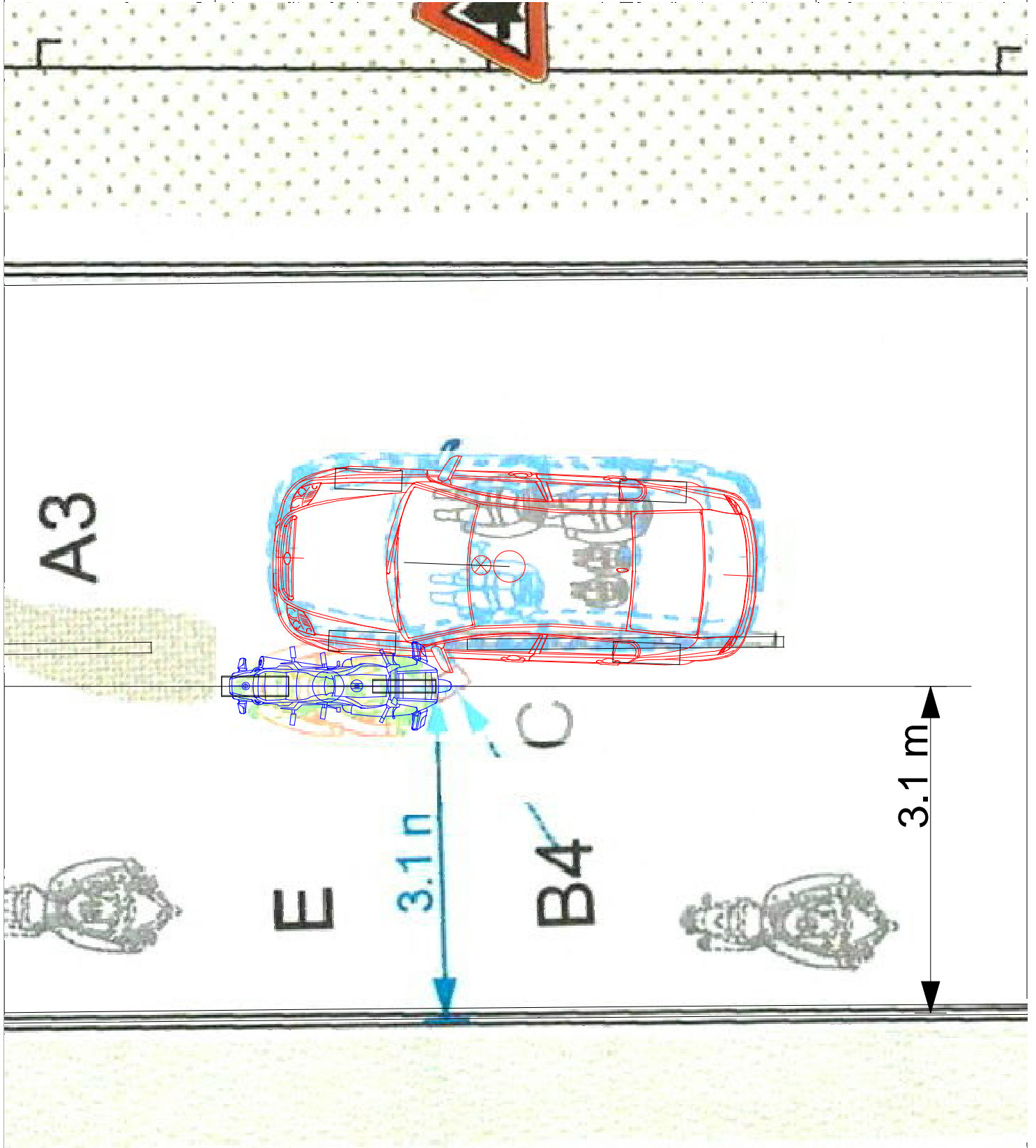
Dr. Melegh Gábor

c. egyetemi tanár, kandidátus,
igazságügyi gépjárműszakértő
igazságügyi szakmérnök

PC-CRASH

BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály 01000/1688/2023.Bü.

2024. 01. 14.



Járművek :

- 1 Opel-Vectra C (Kovács Csaba)
- 2 Aprilia-SL 1000 Falco (Fácán József)

Méretarány 1: 50

Dr. MELEGH GÁBOR Szakértői Iroda Kft.

igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő, igazságügyi szakmérnök
a közlekedéstudományok kandidátusa, c. egyetemi tanár, EU certifikált szakértő

H -1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 22. IV. 3. Tel. **30/9660498** / Fax.: (00361) – 700-1962
e-mail: dr.melegh.gabor@gmail.com

Cj.: 01-09-901192

Adószám: 14376467-2-43

Szakértői díj és költségjegyzék (Kieg.)

Megbízó: BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály

Ügyszám: 01000/1688/2023. bü. (Kovács Csaba)

számú ügyben, 2024. január 12. napjától 2024. január 15.

napjáig elvégzett igazságügyi gépjárműszakértői munkáról

Szakértői munkadíj:

Iratok tanulmányozása, jegyzetek készítése.....	1 óra
Vélemény előkészítése.....	2 óra
Vélemény összeállítása.....	3 óra
Számítógépes műszaki számítások végzése.....	2 óra

A munkadíj összesen (8 * 8000 Ft) = 64.000 Ft

Szakértői költségek:

Gépelési költség 14 oldal * 600 Ft/oldal.....	8400 Ft
Költségátalány (munkadíj 35 %-a, min.500 Ft, max.100 eFt)	22400 Ft
A költségek összesen.....	30.800 Ft

Mindösszesen:

Munkadíj	64.000 Ft
Költségek.....	30.800 Ft
ÁFA 27 %.....	25.596 Ft
Kamarai költségátalány.....	1.000 Ft

94.800 Ft + 25.596 Ft áfa + 1000 Ft, Összesen : 121.396 Ft

Százhuszonegyezer kettőszázkilencvenhat forint

amely összeg megállapítását, és bejelentett számlámra megküldését kérem.

A díjjegyzék összeállítása a 3/1986. IM rendelet alapján történt
A számlát a díjmegállapítás közlését követően állítom ki 30 napos fizetési határidővel!
A díjjegyzéken levő összeg megállapítása esetében a fellebbezésről lemondok!

Budapest, 2024. január 15.

Dr. Melegh Gábor

igazságügyi gépjármű közlekedési műszaki szakértő

¹ A díjjegyzék 4 példányban készült, a kirendelő három példányt kapott, ez a . példány